

GESCHILLENCOMMISSIE PARAMEDICI

Beslissing naar aanleiding van het op 24 januari 2019 binnengekomen klaagschrift van:

Mevrouw A.

verder te noemen: klaagster

tegen

verder te noemen verweerster.

Gemachtigde: Mw. Mr. S.L.J. Spee, verbonden aan ARAG Rechtsbijstand te Rotterdam

1. De procedure

1.1 Klaagster heeft op 13 november 2017 een klacht ingediend over een behandeling door verweerster, _____, bij de hiertoe aangestelde klachtenfunctionaris. Verweerster heeft op 18 december 2017 schriftelijk gereageerd. Hierna heeft de klachtenfunctionaris de klachtprocedure afgerond.

Klaagster heeft zich vervolgens tot de Geschillencommissie Paramedici gewend. De hiervoor genoemde praktijk is bij deze geschillencommissie aangesloten. Partijen zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschilleninstantie Paramedici te laten beslechten.

1.2 De Geschillencommissie Paramedici heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- een meldformulier Geschillencommissie ontvangen op 24 januari 2019;
- een medische machtiging;
- een verweerschrift met bijlage;
- een reactie op het verweerschrift
- en een conclusie van dupliek

1.3 Het geschil is op 23 september 2019 door de voorzitter beoordeeld.

2. Feiten

2.1 Klaagster is na consulten op 3 en 13 november 2008 op 1 april, 6 mei, 10 juni, 16 juli, 17 september en 22 oktober 2009 behandeld door verweerster in verband met bestaand littekenweefsel in haar gezicht als gevolg van acne. Klaagster heeft een getinte huid. De behandeling bestond onder meer uit fractional laserbehandelingen. In het dossier staat vermeld dat aan klaagster op 3 november 2008 vier informatiefolders ("Folder: alg nht, fractional, acne + micro") zijn verstrekt.

2019-001

2.2 Tijdens de standaardcontrole in januari 2010 gaf klaagster aan dat zij de indruk had dat de littekens weer erger waren geworden. Daarna vond (kosteloos) een behandeling plaats op 4 mei 2010. Op de daaropvolgende controleafspraak op 8 juni 2010 verscheen klaagster niet. Daarna heeft verweerster niet meer van klaagster vernomen.

2.3 In oktober 2017 benaderde klaagster verweerster in verband met witte vlekken in haar gelaat. Verweerster heeft klaagster op 30 oktober 2017 gezien en stelde vast dat er sprake was van hypopigmentatie. Verweerster heeft klaagster in dat verband verwezen naar het Nederlands Instituut voor Pigmentstoornissen (SNIP).

3. Het standpunt van klaagster

3.1 Klaagster is voorafgaand aan de behandeling door verweerster niet, danwel onvolledig voorgelicht over de risico's en mogelijke bijwerkingen van de uitgevoerde laserbehandelingen of over wat wel en wat niet te doen na de behandeling. Zo is klaagster niet op de hoogte gesteld dat zij gedurende een periode na de laserbehandelingen direct zonlicht moest mijden.

3.2 De laserbehandeling was niet geschikt voor toepassing op een getinte huid en had dus niet mogen worden uitgevoerd.

3.3 Als gevolg van de behandeling respectievelijk de gebrekkige informatie voorafgaand daaraan, zijn er kleurverschillen (pigmentvlekken) in de gezichtshuid van klaagster ontstaan waarbij de met de laser behandelde plekken lichter zijn dan het omliggende huidweefsel.

3.4 Klaagster vordert vergoeding van schade, bestaande uit smartengeld en kosten in verband met herstelbehandelingen die zij voor haar huid zal moeten ondergaan.

4. Het standpunt van verweerster

4.1 Verweerster heeft de standpunten van klaagster betwist. Voor zover van belang zal op de verweren in het onderstaande nader worden ingegaan.

5. De beoordeling

5.1 Artikel 10 lid 1 vijfde gedachtestreepje van het Reglement Geschillencommissie Paramedici is bepaald dat een geschil bij de Geschillencommissie kan worden ingediend binnen vijf jaar na de dag van de gedraging waarop het geschil betrekking heeft, heeft plaatsgevonden. Als klachten over

gedragingen na verloop van die termijn worden ingediend, leidt dit tot niet-ontvankelijkheid van een klager.

5.2 De klachten van klagster hebben betrekking op behandelingen die hebben plaatsgevonden in de periode vanaf 2008 tot en met 2010. Het Geschillenmeldformulier is ontvangen op 24 januari 2019, derhalve ruim na het verstrijken van de in artikel 10 lid 1 van het Klachtenreglement genoemde termijn van vijf jaar. Weliswaar heeft in 2017 nog een controle plaatsgevonden maar, maar de klacht heeft geen betrekking op gedragingen die tijdens deze controle hebben plaatsgevonden.

5.3 Doordat de termijn van vijf jaar waarbinnen een klacht bij de geschillencommissie kan worden ingediend is verstreken, verklaart de Geschillencommissie Paramedici klagster niet-ontvankelijk in de aan haar geschil ten grondslag gelegde klacht.

6. De beslissing

De Geschillencommissie Paramedici beslist als volgt:

- verklaart klagster niet-ontvankelijk in de aan het geschil ten grondslag gelegde klacht.

Deze beslissing is gegeven op 23 september 2019 door mr. C.G. Versteeg, voorzitter.

voorzitter